

EDITORIAL:

ESTE RETABLO DE LAS MARAVILLAS QUE ES ESPAÑA

El BBVA ha ganado en los seis primeros meses del año la bonita cifra de 2.882 millones de euros, un 90,1% más que en el mismo período de 2012. El Grupo Santander ha obtenido unos beneficios de 2.255 millones de euros en el primer semestre del 2013, casi lo mismo que en el año anterior, y la filial española H&M cuadruplicó sus beneficios en 2012, hasta llegar a los 25,6 millones de euros. Suma y sigue de la oligarquía española. Extraordinaria cosecha de beneficios en un país con 6 millones de parados. Inapelable dialéctica del capitalismo. La miseria y la opulencia son las dos caras de la misma moneda. La crisis es un jinete del apocalipsis para la inmensa mayoría, pero en el madrileño barrio de Salamanca son tiempos de bonanza y buenos negocios. Mientras las tiendas de Vallecas y Carabanchel echan el cierre por falta de clientes, en la calle de Serrano los Rolex de oro se venden como las rosquillas en las fiestas de San Isidro.

En este retablo de las maravillas que es España, los bancos han recibido para su rescate decenas de miles de millones a fondo perdido, mientras la Universidad Complutense y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas se hunden por falta de recursos. Es la crisis, no hay dinero, se justifica el gobierno de Rajoy. Todos debemos hacer sacrificios, clama Montoro. La consigna del PP, cuya sede central de la calle Génova ha recibido durante años más sobres que cualquier oficina de correos de España, es que todos viajamos en el mismo barco. Sí, pero unos lo hacen en camarotes de lujo y la mayor parte de los pasajeros se hacinan en la sentina.



No hay dinero para sanidad y educación. Se recortan las ayudas a la ley de dependencia y disminuyen las prestaciones del desempleo. La pobreza infantil aumenta y millones de jóvenes carecen de trabajo. Pero si se trata de las Fuerzas Armadas, el dinero fluye generosamente. El pasado 26 de julio el gobierno aprobó un Real Decreto-Ley concediendo un crédito extraordinario de 877 millones de euros al Ministerio de Defensa para atender los pagos de los denominados "Programas Especiales de Armamento", cuya factura total se eleva a 29.495 millones de euros a pagar hasta 2030. El pasado año se concedió otro crédito extraordinario por un importe de 1.783 millones de euros.

El actual crédito contempla pagos para el buque de proyección estratégica "Juan Carlos I" (93,92 millones), el helicóptero Tigre (88,26 millones), el helicóptero NH90 (75,19 millones), la fragata F105 (69,85 millones), el avión de transporte militar A400M

(46,6 millones) y 377,5 millones para el consorcio Eurofighter, entre otras partidas. Estos desorbitados gastos militares son absolutamente innecesarios. España no está amenazada por ningún país extranjero y las armas quedarán obsoletas cuando se hayan terminado de pagar. Estos gastos no generan riqueza, son improductivos, y solo contribuyen a incrementar el déficit público. ¿Qué justificación tiene gastar miles de millones en armamento, cuando este dinero podrá evitar los recortes en gasto social? La única respuesta es nuestra pertenencia a la OTAN y la participación en las guerras de agresión dirigidas por Estados Unidos. Nuestro país forma parte de la estrategia militar estadounidense de dominación mundial, aunque sea de forma subordinada, y la oligarquía española, si bien en un lugar secundario con respecto a las grandes potencias, participa también en la explotación imperialista. La dominación y explotación de otros pueblos ha necesitado



siempre el uso de la fuerza militar. El ejército es el brazo armado del capital. El gasto militar no responde a las necesidades del pueblo español, sino a las necesidades de los negocios de la oligarquía. Los juguetes caros con los que se obsequia a los militares no son la única partida del presupuesto que crece. También lo hacen y mucho, las destinadas a equipar a la policía con material antidisturbios. En el presupuesto de 2013, este capítulo se incrementa en un 1.780%, pasando de 176.670 euros en 2012 a 3,26 millones de euros. Como decía Violeta Parra en una bellísima canción titulada “La carta”, ellos piden

pan, plomo les da la milicia. Escudos, chalecos antibalas, pelotas de goma, gases lacrimógenos..., todo un arsenal frente a las protestas pacíficas de un pueblo que quiere vivir y no se resigna frente al desastre social que nos impone el gobierno. La monarquía se defiende tras los escudos policiales. No lo podrá hacer mucho tiempo. La crisis es una escuela de formación política acelerada para millones de ciudadanos que en poco tiempo aprenden, adquieren conciencia de clase y se despojan de sus viejos prejuicios ideológicos. Juan Carlos I, será el último Borbón.

Los papeles de wikileaks (*Público.es*)

EEUU siempre supo que la amenaza a la democracia española eran los ultras, y no la extrema izquierda. Los informes secretos de los diplomáticos norteamericanos y del Departamento de Estado muestran que Washington era plenamente consciente desde más de un año antes de la muerte de Franco que la Transición podría ser interrumpida por un intento fascista de golpe de Estado. Casi todos sus vaticinios se cumplieron.

CARLOS ENRIQUE BAYO Madrid 10/04/2013 07:00
José Antonio Girón de Velasco, cuando era ministro de Trabajo, en 1941. EFE/ARCHIVO

Documentos relacionados

- Evaluación Juan Carlos y expectativas Transición (PDF)
- Evaluación de la situación post-Franco (PDF)
- Noticias relacionadas
- EEUU temía un golpe de Estado militar cinco años antes del 23-F
- El padre del rey le avisó de que sólo le apoyaría si abría el régimen de Franco
- Juan Carlos, Arias Navarro y la propia hija presionaron a Franco para que firmase su renuncia
- El atentado a Carrero Blanco pilló totalmente desprevenido a EEUU

Al final de la dictadura y durante la Transición, Washington siempre agitó el “peligro comunista” como el mayor riesgo que afrontaba España tras la muerte de Franco. Pero en sus cables secretos reconocía una y otra vez que la verdadera amenaza para el desarrollo de una democracia española la constituía la ultraderecha; de ninguna manera la extrema izquierda.

Desde el primer momento en que la embajada de EEUU empieza a analizar los desafíos que se planteaban con el cambio de régimen (en el verano de 1974, cuando una grave enfermedad obliga al dictador a ceder temporalmente a Juan Carlos la jefatura del Estado), los diplomáticos norteamericanos explican sin ambages al secretario de Estado, Henry Kissinger, que las únicas fuerzas que pueden descarrilar el proyecto monárquico del futuro rey son las ultraderechistas, y especialmente los militares más autoritarios, que ya tienen identificados y que años después participarían en la intentona golpista del 23-F.

El 26 de agosto de 1974, el entonces embajador estadounidense en Madrid, Horacio Rivero, dirige a Kissinger un pormenorizado informe de 11 páginas,

titulado “Evaluación de Juan Carlos y expectativas para la transición”, en el que empieza por advertir de la posibilidad de que “el achacoso caudillo no dure hasta final de año”. El comienzo es tranquilizador, y vaticina que el todavía príncipe “alentará algún tipo de liberalización y democratización del régimen”.

Pero el embajador enseguida alerta de que “la principal amenaza para él desde el régimen vendrá inicialmente de la ultra-derecha, que incluye a algunos oficiales militares retirados que conservan influencia”, mientras que “lo más probable es que los grupos de oposición democrática le den la oportunidad de demostrar sus supuestas intenciones liberales”.

Más adelante, el legado subraya que si Franco queda incapacitado y Juan Carlos trata de “forzarle constitucionalmente a entregarle todos sus poderes (...) puede producirse un conflicto entre el círculo íntimo de Franco y los que apoyan al príncipe, que podría poner en peligro una sucesión ordenada”.

La embajada de EEUU vaticinó que el Episcopado pondría freno a las protestas del “clero más progresista”

Entre los máximos apoyos de Juan Carlos, el informe destaca “la banca y la comunidad financiera”, pero de la Iglesia sólo prevé que quedará a la espera de los acontecimientos hasta “que haya pasado el tiempo suficiente para que el Episcopado pueda juzgar si está avanzando en lo que ellos consideren la dirección correcta. Los líderes eclesiásticos también tratarán de mitigar algunos de los movimientos de protesta patrocinados por el clero más progresista”.

En el otro extremo del régimen franquista, “la facción Movimiento/Falange seguirá siendo una amenaza para Juan Carlos: lo que se puede denominar como los conservadores derechistas, que incluyen principalmente el conglomerado del movimiento sindical-falangista y diversos generales retirados, que cuentan con bases políticas pequeñas pero notorias en virtud de sus escaños en las Cortes y en el Consejo Nacional del Movimiento. Entre las personalidades prominentes de este sector de las que se puede esperar que se opongan a cualquier verdadera liberalización o manipulación de las ‘sacrosantas’ estructuras del régimen, figuran Blas Piñar, José Antonio Girón, el teniente-general Campano López (capitán-general de la región de Madrid), así como los tenientes-generales

retirados Iniesta Cano y García Rebull”.

En cambio, el embajador de EEUU supera en el informe la fobia estadounidense por el comunismo para aventurar que el PCE “mantendrá externamente una tregua política temporal durante la transición”, basándose en “las recientes declaraciones contradictorias del secretario general, Santiago Carrillo”.

En cualquier caso, Rivero advierte a Kissinger de que “otro factor potencialmente dañino será la actitud y las acciones del padre de Juan Carlos, el considerablemente más liberal Don Juan (...) si algunos sectores del régimen creen que Juan Carlos está siendo excesivamente influido por su padre”.

“Ni la oposición moderada ni el PCE plantearán problemas al Gobierno” posfranquista, escribió el número dos de Kissinger

Catorce meses después de ese extenso informe de Rivero, y ya a sólo un mes de que el dictador fallezca, el número dos del Departamento de Estado de EEUU, Robert S. Ingersoll, elabora un resumen de todos los elementos a disposición de la diplomacia norteamericana que comienza haciendo hincapié en que “cualquier amenaza a la transición parece emanar de la derecha, en vez de la izquierda (...) derechistas de la línea dura, civiles y militares, podrían tratar de frustrar la sucesión e instalar como jefe del Estado a un derechista intransigente”.

En esa “Evaluación de la situación post-Franco a corto plazo”, del 21 de octubre de 1975, el subsecretario de Estado norteamericano considera, no obstante, que esos ultraderechistas no tratarán de reemplazar a Juan Carlos, sino que se inclinarán por “influir en él, neutralizarlo o sortearlo” porque, en el fondo, “no querrán comenzar a desmantelar un sistema que fue construido básicamente para proteger los intereses conservadores, ni exacerbar cualesquiera incipientes divisiones en el seno de los militares”.

En cambio, afirma Ingersoll, “la oposición moderada, aunque no esté entusiasmada con el príncipe, y el Partido Comunista de España, pese a oponerse abiertamente a él, es improbable que planteen problemas serios al Gobierno” posfranquista.

Exactamente eso fue lo que ocurrió en los años siguientes.

Intervención de RPS en la conmemoración de los últimos fusilamientos del franquismo

Carlos Hermida

Compañeros, amigos, republicanos:

Se cumplen treinta y ocho años de los últimos fusilamientos del franquismo. Cinco jóvenes antifascistas --tres miembros del FRAP y del PCE (m-l) y dos militantes de ETA-- fueron asesinados el 27 de septiembre de 1975 tras haber sido detenidos, bárbaramente torturados y juzgados en un consejo de guerra en el que carecieron de cualquier garantía jurídica. Fueron los últimos fusilamientos de un régimen genocida que nació asesinando y murió de la misma manera. Con esos fusilamientos, mediante el terror, la dictadura de Franco pretendía frenar la creciente lucha popular contra el régimen.

Ese crimen sigue impune porque tenemos una Ley de Memoria Histórica que no declara ilegales los consejos de guerra del franquismo; porque hay cientos de fosas comunes sin exhumar en las que yacen miles de hombres y mujeres asesinados durante la Guerra Civil en la retaguardia franquista por el mero hecho de defender la legalidad republicana; porque no se ha condenado de forma tajante el régimen franquista; porque hay decenas de calles y plazas que siguen llevando el nombre de militares golpistas y de pistoleros falangistas; porque no se han exigido responsabilidades a los autores del genocidio republicano; porque en los libros de texto que estudian los jóvenes de este país se denomina terroristas a quienes fueron fusilados ese 27 de septiembre.

Nosotros aquí, con nuestra presencia, denunciaremos la impu-



nidad del franquismo y reivindicamos la memoria y la lucha de Humberto Baena Alonso, Ramón García Sanz y José Luis Sánchez Bravo, y de todos los que sacrificaron su vida luchando contra el fascismo, por el socialismo y por la República. Eran revolucionarios, eran comunistas, eran republicanos, y fueron víctimas del terrorismo franquista.

Rendimos homenaje a unos héroes que llegaron en la defensa de sus ideales al máximo sacrificio, a la entrega de su vida. Nosotros tenemos la obligación y el compromiso de continuar su lucha. Ese es el mejor homenaje que podemos brindarles a ellos y a todas las víctimas de la barbarie fascista.

Este 27 de septiembre tiene una significación especial. El régimen monárquico ha emprendido una guerra contra su propio pueblo. La destrucción de la sanidad y la educación públicas y los recortes económicos en todos los ámbitos sociales y culturales condenan a los trabajadores a la miseria y la desesperación. Las

medidas económicas del gobierno privan al pueblo de sus medios de subsistencia. Es, por tanto, una política criminal y un acto de traición. La monarquía y el gobierno del Partido Popular invocan los intereses de España como justificación, cuando realmente actúan al servicio del capital financiero internacional, del Banco Central Europeo y de la banca alemana. Y cuando los ciudadanos protestan pacíficamente, la respuesta es una represión brutal. Vivimos en un estado de excepción donde los derechos civiles son violados de forma sistemática. Ni siquiera los aspectos formales de esta supuesta democracia se respetan. La derecha se ha quitado la máscara y muestra su verdadero rostro: el del fascismo. Frente a esta violencia de las clases dominantes el pueblo tiene derecho a defenderse con todos los medios a su alcance.

Mientras se despiden profesores, se recortan becas y disminuye el gasto sanitario, el gobierno no duda en despilfarrar miles de millones en presupuesto militar. Un gasto improductivo, pero absolu-

tamente lógico desde la perspectiva de la oligarquía, porque los cuerpos represivos del Estado son la última línea de defensa del orden capitalista.

Hasta ahora las protestas sociales se han centrado en la oposición a los recortes y la privatización de los servicios públicos, pero apenas se ha criticado el gasto militar. El gobierno de Rajoy ha logrado apartar a las Fuerzas Armadas del huracán de la contestación social. Hora es ya de que esta cuestión salte a la calle. El Ejército, tal como está hoy diseñado, es un elemento parasitario en el cuerpo social, una casta privilegiada que debe desaparecer.



condenadas al paro y la emigración, pero no hay solución posible dentro de este marco constitucional, dentro de esta monarquía que es heredera directa del régimen franquista.

Para conquistar ese futuro de progreso es imprescindible la uni-

diferencias y unirnos como en febrero de 1936 en torno a un programa común. Entonces, el Frente Popular venció en las elecciones, y ahora también podemos frenar a la derecha, podemos y debemos cambiar el modelo político y económico de nuestro país. Se trata de sumar fuerzas y en ese proceso son un estorbo todos aquellos que solo tienen afán de protagonismo personal

Debemos combatir sin descanso contra esta monarquía, cómplice de la represión franquista, que ampara y protege la corrupción, que sofoca las libertades y los derechos civiles. Tenemos el compromiso moral de trabajar y luchar por la República para recuperar la libertad, la dignidad y la soberanía nacional.

El 27 de septiembre será siempre un día triste, pero también es un día de esperanza. El sentimiento republicano crece día a día, las banderas republicanas están en las calles, los ideales por lo que murieron Humberto Baena, Ramón García Sanz y José Luis Sánchez Bravo han fructificado, han sido la semilla de donde brota la regeneración republicana. Las enseñas republicanas se inclinan ante esta tumba en señal de homenaje y respeto. Seguiremos defendiendo esas banderas y los ideales que representan. Jamás nos rendiremos.

Porque tenemos razón en la lucha, porque tenemos la razón histórica, venceremos.

¡¡¡VIVA LA REPÚBLICA!!!



Nosotros, republicanos, no nos resignamos, y afirmamos rotundamente, sin dudas ni vacilaciones, que hay una salida diferente a la crisis, que existe un futuro de prosperidad para este país, que las jóvenes generaciones no están

dad de la izquierda, organizando un bloque social popular que tenga como objetivo político la III República. Este es el problema fundamental, medular, que debemos afrontar las fuerzas de izquierda. Tenemos que aparc



Contra la impunidad

Sixto Cámara

Hemos llegado a una situación en la que solo hay dos salidas posibles: la ruptura republicana o la implantación de un modelo económico y social basado en el paro, la precariedad y la miseria de amplios sectores de la población. Es necesario que la gente sea consciente de lo que nos jugamos. Nos estamos jugando nuestro futuro y el de las jóvenes generaciones. Es posible salir de la barbarie que nos impone la derecha, pero solo si somos capaces de afrontar sacrificios y riesgos podremos imponer un cambio de rumbo. Y ese cambio comienza por la unidad de la izquierda, de todas las organizaciones políticas y sociales que desean poner fin a esta podredumbre política que nos está destruyendo. Es necesario crear un bloque popular republicano capaz de forjar una alternativa que atraiga a millones de ciudadanos hastiados, indignados y asustados. Ha llegado el momento de dejar a un lado absurdos personalismos, intereses mezquinos y divergencias ideológicas secundarias. O nos unimos o nos aplastan.

Esa alternativa política debe ser clara en sus planteamientos y llamar a las cosas por su nombre, porque estamos cansados de escuchar las mismas mentiras y los mismos eufemismos. Necesitamos una reforma fiscal que incremente los impuestos a los grandes empresarios, los desahuciados deben recuperar sus viviendas, hay que disminuir los gastos militares drásticamente, separar la Iglesia del Estado, potenciar los servicios públicos, salir de la OTAN y suprimir la enseñanza concertada, entre otras reformas. Hay que dejar de hablar de intereses nacionales, para hablar de intere-

ses de clase. Cuando los trabajadores de este país comiencen a escuchar un nuevo lenguaje, cuando escuchen que la camarilla terrorista que gobierna este país debe ser borrada de la faz de la tierra, entonces millones de hombres y mujeres desmovilizados reaccionarán y decidirán salir a la calle para ser protagonistas de la historia, para ser dueños de su vida y de su destino, para construir un futuro de dignidad, libertad y justicia social.

Estamos ante el final de un ciclo político y la regeneración democrática pasa por una solución republicana. Pero la República a la que aspiramos debe suponer un corte radical con el actual régimen político. No se trata solamente de un cambio en la jefatura del Estado. Se trata de depurar el aparato estatal, de exigir responsabilidades a los que han ocasionado este desastre social, de cambiar radicalmente la política económica. Se trata, en fin, de que la oligarquía y sus representantes sean desalojados de los centros de poder y paguen por lo que han hecho, por sus robos, por sus corruptelas, por sus crímenes sociales.

El inmenso sufrimiento causado a millones de mujeres y hombres por la política económica neoliberal merece que los autores del desastre social sean juzgados, se sienten en el banquillo de los acusados y reciban el merecido castigo. El paro, el hambre, la pobreza y los des-



ahucios son el resultado de una política consciente y deliberada al servicio de la banca española y de organismos financieros extranjeros. Y, por tanto, constituyen un delito de traición contra el propio país y un delito contra la salud y la supervivencia de la población.

Unos gobernantes que planifican el empobrecimiento de amplios sectores de la sociedad, dejan sin vivienda a cientos de miles de familias, y expulsan de la Universidad a miles de estudiantes que no pueden sufragar las subidas de las tasas de matrícula, deben responder de estas atrocidades. No basta la condena moral ni su alejamiento del poder. Es absolutamente necesario que un tribunal juzgue a estos individuos por crímenes contra su pueblo.

La corrupción que invade todas las instituciones, la conculcación de los derechos civiles, la desaparición de la división de poderes y la creciente utilización de la tortura por parte de las fuerzas policiales son el resultado de esa malhadada transición que dejó sin castigo los crímenes del franquismo e impuso un régimen monárquico heredero del fascismo. No podemos permitir que ahora ocurra algo parecido. El crimen que el gobierno del Partido Popular, encabezado por Rajoy, está cometiendo contra el pueblo español no puede ni debe quedar impune.

Las pensiones son viables

Vicenç Navarro

Graves errores metodológicos hechos por los economistas (y los medios de información y persuasión) liberales en sus diagnósticos del colapso de las pensiones.

Recientemente hemos visto una avalancha liberal que tiene como objetivo alarmar a la población haciéndole creer que las pensiones no son viables. La Comisión Europea, el Banco de España, el BBVA y el Partido Popular Europeo (del cual el PP español forma parte) han publicado informes y documentos que alertan a la población española de que hay que reducir las pensiones porque el sistema de Seguridad Social que las financia no es sostenible. En defensa de sus posturas presentan datos e información empírica que asumen que apoyan sus alarmas sobre las cuales basan sus recomendaciones. Todos estos documentos tienen errores graves que invalidan sus conclusiones, transformando tales documentos en manifiestos políticos en lugar de informes científicos. Veamos tales errores.

1. Asumir que la esperanza de vida mide los años que una persona vive

Tales documentos asumen erróneamente que el hecho de que la esperanza de vida promedio de España haya pasado de ser 76 años a 80 años en veinticinco años (1980-2005) quiere decir que el promedio español vive ahora cuatro años más. Ello no es cierto. Hay que saber qué quiere decir esperanza de vida y cómo se calcula. Supongamos que España tuviera sólo dos habitantes. Uno, Pepito, que muere al día siguiente de nacer, y el otro, la Sra. María que tiene 80 años. La esperanza de vida promedio de España sería 0 años más 80 años, dividido entre dos, es decir, cuarenta años. Pero supongamos que en un país imaginario vecino, hay también dos ciudadanos, uno, Juan, que en lugar de morir al día siguiente de nacer, como Pepito en España, vive veinte años, y la otra persona es la Sra. Victoria que tiene

también 80 años como la Sra. María. En este país imaginario, la esperanza promedio de vida es de 20 más 80, dividido entre dos, es decir 50 años, diez años más que en España. Ello no quiere decir (como constantemente se malinterpreta este dato) que el ciudadano promedio de aquel país viva diez años más que en España: lo que el dato dice es que hay diez años de vida más en el promedio de aquel colectivo de dos personas sin clarificar que ello se deba a que la Sra. Victoria viva diez años más que la Sra. María (lo cual no es cierto), o que sea Juan el que vive veinte años más que Pepito. Todos los documentos que favorecen la reducción de las pensiones concluyen que la Sra. María vive diez años más, lo cual, repito, no es así.

Lo que ha estado ocurriendo en España (y en Europa) es que la mortalidad infantil ha ido disminuyendo de una manera muy marcada, con lo cual la esperanza de vida ha ido aumentando, pasando de 76 años a 80 años. Ello no quiere decir, como habitualmente se asume, que el ciudadano español medio viva cuatro años más ahora que hace veinticinco años. La mortalidad por cada grupo etario ha ido descendiendo (incluyendo entre los ancianos), pero los años de vida que el ciudadano medio vive ahora no es de cuatro años más que en 1980. Calcular las pensiones en base a esta lectura errónea de los datos penaliza a la población pues asume que la gente vive más años de lo que en realidad vive.

2. Los promedios no son sensibles a las diferencias por clases sociales

Otro gran error es malinterpretar el significado de promedio. Una persona se puede ahogar en un río que tiene como promedio sólo diez centímetros de profundidad. Tal río puede ir seco a lo largo de muchos kilómetros pero en algunas zonas éste puede tener tres metros de profundidad, y es ahí donde el lector se puede ahogar. Un promedio en sí no nos dice mucho si no sabemos tam-

bién las variaciones del promedio. Lo dicho tiene especial importancia en el cálculo de la esperanza de vida y en la estimación de la longevidad (los años que una persona vive). Las diferencias en longevidad por clase social son enormes. Así, la diferencia en los años de vida existente entre una persona perteneciente a la decila de renta más baja del país (los más pobres) y la decila superior (los más ricos) en España es nada menos que de diez años (ha leído bien, diez años). En EE.UU. son quince y en el promedio de los países de la UE-15 son siete. Estas diferencias en longevidad se deben a que el nivel de salud de la población depende, sobre todo, de la clase social a la cual se pertenece. Un trabajador no cualificado (en paro frecuente durante más de cinco años) tiene, a los sesenta años, el nivel de salud que un banquero tiene a los setenta años. Este último sobrevivirá al primero diez años. Es profundamente injusto pedirle al primero que continúe trabajando dos (y algunos piden cinco) años más para pagar las pensiones del segundo que le sobrevivirá diez años. La insensibilidad hacia esta realidad mostrada por estos informes es abrumadora. Retrasar la edad de jubilación a toda la población trabajadora sin más, es una medida que perjudica a las clases populares para beneficiar a las clases de mayores rentas que viven más años.

3. El error del argumento alarmista: el crecimiento del porcentaje del PIB gastado en pensiones es excesivo

Este es uno de los errores metodológicos más importantes y frecuentes que aparece en el informe de la Comisión Europea, y que ha sido reproducido en gran número de artículos y editoriales. Tal argumento indica que el porcentaje del PIB en pensiones subirá de un 8,4% en el año 2007 a un 15,1% del PIB en el año 2060, un porcentaje que estos informes señalan como excesivo, pues la sociedad en el año 2060 no podrá

absorber tales gastos pues restarán recursos necesarios para otras actividades, programas o servicios a la población no pensionista. El hecho de que el porcentaje de gasto en pensiones públicas alcanzará el 15,1% en el 2060 se considera una noticia alarmante que requiere una intervención ya ahora, disminuyendo los beneficios de los pensionistas.

En este argumento se ignora el impacto del crecimiento de la productividad sobre el PIB del año 2060. Supongamos que el crecimiento anual de la productividad es un 1,5%, un crecimiento que incluso el Banco de España admite como razonable. En este caso, el valor del PIB español será 2,23 veces mayor que el PIB del año 2007. Ello quiere decir que si consideramos el valor del PIB del año 2007 como 100, el del año 2060 será de 223. Pues bien, el número de recursos para los no pensionistas en el año 2007 fue de 100 menos 8,4 (8,4 es la cantidad que nos gastamos aquel año en pensionistas), es decir, 91,6. En el año 2060 los recursos a los pensionistas serán el 15,1% de 223, es decir 33, y para los no pensionistas será 223 menos 33, es decir, 192, una cantidad que es más del doble de la existente en el año 2007, 91,6. Debido al crecimiento de la productividad, en el año 2060 habrá más recursos para los no pensionistas que hoy, y ello a pesar de que el porcentaje del PIB dedicado a pensiones es superior en el año 2060 que en el 2007. Los que alarman innecesariamente a la población olvidan un hecho muy elemental. Hace cincuenta años, España dedicaba a las pensiones sólo un 3% del PIB. Hoy es un 8%, más del doble que cincuenta años atrás. Y la sociedad tiene muchos más fondos para los no pensionistas de los que había entonces, aún cuando el porcentaje del PIB en pensiones sea mucho mayor ahora que entonces. Por cierto, ya hace cincuenta años, cuando España se gastaba un 3% del PIB en pensiones, había voces liberales que decían que en cincuenta años se doblaría o triplicaría tal porcentaje, arruinando el país. Pues bien, estamos cincuenta años más tarde, y el país tiene más recursos para los no pensionistas que

existían entonces, aún cuando el porcentaje del PIB dedicado a pensiones se ha doblado.

4. Se equivocan constantemente en sus proyecciones demográficas

Cualquier demógrafo que tenga un mínimo de rigor sabe las enormes dificultades en calcular cambios demográficos por periodos tan largos como cincuenta años. Y un buen ejemplo de ello es que los bancos y las cajas publican cada diez años informes anunciando el colapso de las pensiones en diez años. La Caixa (en 1998), el BBVA (en 2005 y en 2007), El Banco Santander (en 1992 y en 1999), el Banco de España (en 1995, en 1999, en 2002 y en 2009) y una larga lista, han predicho el colapso (utilizando un término menos contundente) de las pensiones para diez o al máximo veinte años más tarde. En defensa de sus proyecciones utilizan los mismos argumentos y los mismos datos (la Comisión Europea utiliza prácticamente los mismos datos que publicó el informe de la Fundación de las Cajas en 2007). Y una de las proyecciones más utilizadas es la de la evolución de la pirámide demográfica, indicando que el porcentaje de ancianos está creciendo muy rápidamente, y el de los jóvenes está bajando muy sustancialmente, ignorando que, en aquellos países que financian las pensiones a base de cotizaciones sociales como es el caso español, el punto clave no es el número de jóvenes y adultos por anciano, sino el número de cotizantes y la cantidad de cada cotización por beneficiario. Y tanto el uno como el otro están subiendo, el primero como consecuencia de la integración de la mujer al mercado de trabajo (si España tuviera la tasa de participación de la mujer en el mercado de trabajo que tiene Suecia, habría tres millones más de cotizantes a la seguridad social), y el segundo como consecuencia del aumento de la productividad y de los salarios. Es más, toda la evidencia muestra que las familias españolas desearían tener más hijos (dos por familia) que los que tienen ahora. El desarrollo de la sociedad y de los servicios de ayuda a las familias, como escuelas de infancia y servicios domiciliarios, permitiría

el incremento de la fecundidad, una de las más bajas del mundo. Hoy en Europa, los países nórdicos, con un amplio desarrollo del estado del bienestar, tienen una fecundidad mucho mayor que en el Sur de Europa.

Dos últimas observaciones. El hecho de que el rigor y credibilidad de tales documentos liberales sea muy escaso no quiere decir que no tuviera que haber cambios en las pensiones, cambios distintos al retraso de la jubilación o disminución de sus beneficios que proponen los liberales. Contrariamente a lo que se dice constantemente, las pensiones, incluyendo las contributivas, son demasiado bajas, y ello como consecuencia de que los salarios son demasiado bajos (ver el excelente capítulo sobre las pensiones escrito por la profesora Camila Arza en el libro *La Situación Social en España*. Vol. III. Biblioteca Nueva. 2009).

Otro cambio que debiera ocurrir es la flexibilización de la edad de jubilación permitiendo que aquellas personas (la mayoría profesionales) que desearan jubilarse más tarde pudieran hacerlo. La jubilación debiera ser un derecho, no una obligación.

Debiera también prohibirse, como se ha hecho en varios países, la prejubilación utilizada por el mundo empresarial para realizar cambios en sus plantillas, penalizando el sistema de seguridad social y al prejubilado, pues éste recibe una pensión menor. Tal prejubilación le supone a España un recorte de ingresos equivalente a un 6% del PIB

Una última observación es que el Estado debiera aumentar su aportación a las pensiones tal como lo hacen otros países (como Dinamarca), en que las aportaciones procedentes de los impuestos generales son mucho más intensas que en España. No hay nada sagrado en la Biblia económica que diga que las pensiones tienen que pagarse a base de cotizaciones sociales. La popularidad de las pensiones (entre todos los grupos etarios) es tal que puede justificarse tal medida que contaría con gran apoyo popular. España ya lo hizo con la sanidad (que estuvo financiada por la Seguridad Social) y puede expandirlo a otras áreas.

NO ES ORO TODO LO QUE RELUCE

José J. Davía



No hace falta decir que actualmente España vive una situación crítica, pues hay suficientes indicadores que así lo demuestran, tanto en el plano económico (desempleo galopante, destrucción del tejido industrial, falta de un futuro digno para miles de jóvenes, etc.), y en lo referente a los derechos sociales básicos de cualquier sociedad que quiera llamarse civilizada (endurecimiento de las condiciones para acceder al subsidio por desempleo, destrucción del sistema sanitario y educativo público, justicia comprensiva y benévola con los poderosos, abandono de los más vulnerables a su suerte, etc.). En este marco surgen por doquier iniciativas que tratan de recomponer el tejido de resistencia ante la deriva de los poderes del Estado que debieran ser los referentes de la inmensa mayoría de los ciudadanos de este país. Algunas de estas iniciativas son populistas, otras bienintencionadas,

pero no van dirigidas al fondo del problema. Otras simplemente buscan parchear el actual sistema heredero de la Transición, sin poner en ningún momento en duda, el entramado construido a su alrededor.

La última en aparecer se titula “Plebiscito Ciudadano” la cual sigue la senda del posibilismo bondadoso, que trata de atraer a los ciudadanos a la participación, pero sin explicarles, si lo que proponen es viable o no. Evidenciando sus impulsores que se trata de un intento vacío, falto de perspectiva política. Con el cual no puedo estar de acuerdo, por muy animoso que se presente, pues conduce nuevamente a la ciudadanía al rincón del cuadrilátero donde el poder puede golpear con fuerza, sin recibir un solo golpe de aquellos a los que se dirige. ¿Por qué digo esto? Voy a tratar de explicarlo.

El citado referéndum tiene cuatro preguntas la primera de ellas dice “¿Quiere usted una Democracia Participativa incorporando el Plebiscito en la Constitución y en la Legislación, como herramienta vinculante de decisión ciudadana, para que la soberanía del pueblo sea real?” Cualquiera en su sano juicio contestaría que sí. Pero hay acaba mi acuerdo con los convocantes. En primer lugar las personas y organizaciones, que citan a los ciudadanos a expresar su opinión se amparan en la actual Constitución, pues piensan que con una pequeña reforma por aquí, un pequeño cambio por allí, será suficiente para que todo el mundo recupere lo perdido. Falso, las élites dominantes no permitirán en ningún momento tal posibilidad pues saben que abriendo esta puerta de par en par caería como un castillo de naipes el sistema político financiero actual. Tampoco podemos esperar

mucho del presente marco constitucional, que se encuentra podrido desde la cabeza (monarquía), hasta una parte significativa de la clase política amparada en los dos partidos mayoritarios (PP y PSOE), pasando por sus acólitos nacionalistas (PNV y CiU) y el partido que juega al todo vale UPyD. Tampoco debemos olvidarnos que para incorporar una modificación a la Constitución se necesitan las tres quintas partes de cada una de las cámaras y de un complicado proceso que se describe en el título X de la misma. Lo que hace prácticamente inviable la proposición que se hace a los ciudadanos.

En la segunda pregunta se dice “¿Quiere usted pagar y avalar la deuda contraída por el Gobierno, como la destinada al rescate de los bancos, sin haber contado con el respaldo de la ciudadanía?, claro que no quiero, pero vuelvo a lo mismo, fueron los mismos partidos del turno, los mismos que defienden a pies juntillas la monarquía y la Constitución los que en el verano de 2011 cambiaron el artículo 135 de la misma, para que los llamados mercados (en realidad el capital nacional e internacional) camparan a sus anchas sin control alguno, para lo cual no les tembló el pulso a ninguno de ellos. ¿Alguien cree de verdad que esos mismos partidos van a cambiar de opinión? Creo adivinar que no, pues ellos están de acuerdo con el actual sistema de valores y por mucho que se quiera romper este molde es imposible pues siempre están prestos a repararlo y conservarlo, pues saben que de su salvación dependen sus privilegios y prebendas.

La tercera pregunta dice “¿Quiere usted que para evitar la corrupción se cambien las leyes para que la ciudadanía tenga el control de los poderes del Estado

y de las administraciones públicas, garantizando una total transparencia?” Perdonen, pero creo que hay que ser muy inocentes para plantear esto sin abandonar el actual marco constitucional, ¿Alguien cree que la cúpula judicial, el CGPJ, el Tribunal Constitucional, el Tribunal de Cuentas, etc. va a permitir que las mismas manos que le dan de comer con generosidad, que les otorgan inmunidad y beneficios van a dejar de proteger al grupo de amigos, conocidos, que los nombra para los cargos que ocupan, en los que se suponen que son los órganos de gobierno y control de la justicia? Hay tenemos los últimos casos lacerantes que todos conocemos, que evidencian a las claras de que lado está la justicia. En los que además los presuntos imputados cuentan con la ayuda inestimable de la fiscalía. Por ello me pregunto ¿A quién defiende la justicia? ¿Es posible una verdadera justicia con los instrumentos actuales?

La cuarta y última pregunta dice “¿Quiere usted que se garantice por ley la gestión íntegramente pública de los bienes y servicios públicos (sanidad, dependencia, educación, agua, servicios sociales, etc.) y el ejercicio efectivo de los derechos fundamentales (vivienda, empleo, justicia, pensiones, medio ambiente, igualdad, etc.)?” la misma habla de recuperar derechos fundamentales, perdidos en el torbellino de contrarreformas llevadas tanto por PSOE, como por el PP, si estos se quieren recuperar deberían dictarse leyes orgánicas, las cuales deben ser aprobadas por la mayoría absoluta del Congreso, en una votación final sobre el conjunto del proyecto. Vuelvo a lo mismo que he repetido a lo largo del texto, ¿alguien cree de verdad que los mismos que nos recortan estos derechos, que los ignoran, que no tienen ningún

sentido de la responsabilidad hacia los ciudadanos, van a cambiar su posición?

Para terminar si queremos de verdad tomar el destino que nos pertenece en nuestras manos no es hora de falsas promesas, de fuegos fatuos, hace falta responsabilidad, amplitud de miras y decisiones valientes, planteamientos claros y sinceros. El primero y más rotundo de todos, insistir que el actual marco constitucional con la monarquía que lo ampara y sustenta está muerto, acabado. Que el nacimiento de la nueva sociedad solo vendrá por el lado de una iniciativa que tenga como base sólida un proyecto que de una vez por todas rompa con lo anterior (es decir con la Transición y el actual marco constitucional).

Todo lo anteriormente dicho no tendrá ninguna posibilidad de alcanzar la meta final, sino planteamos seriamente la alternativa republicana, una alternativa basada en la incuestionable legalidad robada por la dictadura franquista y ocultada sin rubor alguno por la Transición. Una República que sea hija del pueblo, y sirva al pueblo para que pueda dirigir su destino, recobrar los derechos robados, acabar con el expolio al que es sometido sin sonrojo alguno, por los que se sienten fuertes con el actual marco constitucional. Por eso la alternativa republicana debe ser el eje central de todo programa que quiera conducir a la sociedad española a conseguir el poder, que en estos momentos le es escamoteado, por una corte de personajes calcados del patio de Monipodio que tan genialmente describió nuestro querido Miguel de Cervantes. Si no, todo lo que propongamos serán intentos destinados a conducir a las buenas gentes a la desesperación y al desaliento.

MENTIRAS Y VERDADES SOBRE SIRIA

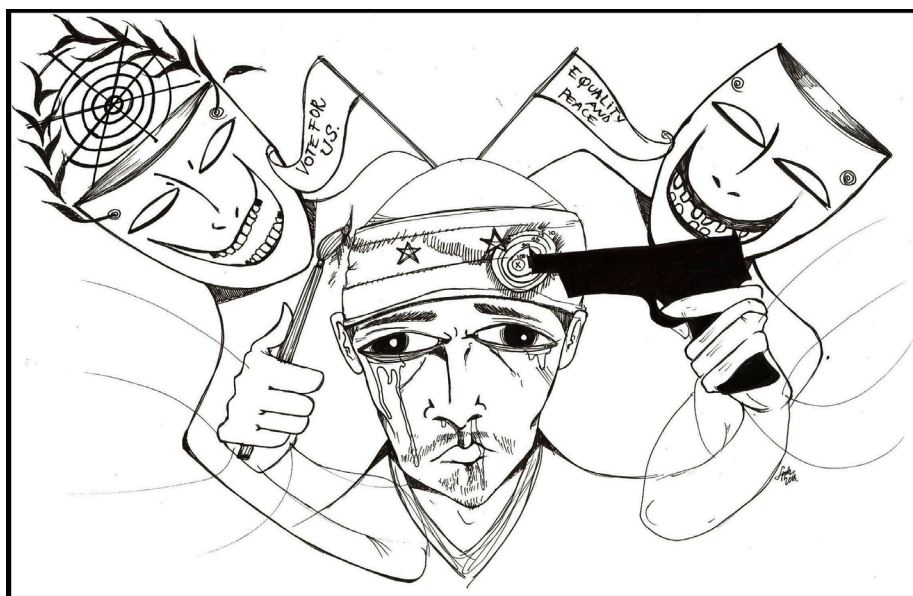
*Thierry Meyssan **

En 1999, durante la guerra de Kosovo, la Red Voltaire expresó su indignación sobre el hecho que Francia participara en la guerra junto a la OTAN sin que se realizara un voto al respecto en la Asamblea Nacional y con la silenciosa complicidad de los presidentes de los grupos parlamentarios. Señalamos entonces que la negativa del presidente de la República y del primer ministro a organizar un verdadero debate permitía presagiar la opacidad que rodearía la conducción de la guerra.

También tomamos entonces la iniciativa de publicar un boletín cotidiano sobre el conflicto. La OTAN destruyó de inmediato los sitios web del gobierno serbio impidiéndonos así tener acceso a la versión serbia sobre los hechos. Para remediar esa carencia nos suscribimos a las agencias de prensa de la región (las de Croacia, Bosnia, Grecia, Chipre, Turquía, Hungría, etc.).

Durante todo el conflicto ofrecimos un resumen diario de la conferencia de prensa que ofrecía la OTAN en Bruselas y también un resumen de los testimonios de los periodistas de países vecinos; países que, habían tenido a veces graves diferencias con Serbia, pero cuyos gobiernos narraban los hechos de la misma manera. A medida que iba pasando el tiempo, la versión de la OTAN y la de los periodistas locales fueron separándose, hasta que llegó el momento en que ya no tenían nada en común.

Al final eran ya dos historias radicalmente diferentes. No teníamos cómo saber quién mentía o si una de las dos partes estaba diciendo la verdad. Nuestros lec-



tores tenían la impresión de estar volviéndose esquizofrénicos, sobre todo si se tiene en cuenta que los medios de prensa de Europa occidental sólo repetían la versión de la OTAN y que, por lo tanto, nuestros lectores sólo tenían dos versiones paralelas cuando nos leían a nosotros.

Proseguimos esa línea de trabajo a lo largo de los 3 meses de duración de los combates. Cuando por fin cesó el tronar de las armas, los colegas y amigos que pudieron entonces viajar a los lugares de los hechos comprobaron con estupor que no hubo «propaganda de ambas partes».

No, la versión de la OTAN era enteramente falsa mientras que la de los periodistas locales era enteramente real. Durante los siguientes meses informes parlamentarios de varios países miembros de la OTAN permitieron comprobar los hechos. Varios libros fueron publicados sobre el método concebido por el consejero de prensa de Tony Blair, método que permitió a la OTAN manipular a toda la prensa occidental y que se conoce como «story telling».

Se puede intoxicar a todos los

periodistas occidentales y esconderles los hechos si se les cuenta un cuento de niños, a condición de no interrumpir jamás la narración, de cargarla con referencias capaces de despertar lejanas reminiscencias y de mantener su coherencia.

No tuve entonces el reflejo de irme rápidamente a Serbia antes de que estallara la guerra y ya no pude hacerlo cuando comenzó el tronar de las armas. Pero en este momento, amigo lector, me encuentro en Siria, donde he tenido tiempo de investigar como es debido y desde allí escribo este artículo. Es por lo tanto con conocimiento de causa que afirmo aquí que la máquina de propaganda de la OTAN se ha puesto nuevamente en marcha en el caso de Siria, como anteriormente sucedió en Serbia.

La OTAN está contando una historia que no tiene nada que ver con la realidad y lo hace con ánimo de justificar una «intervención militar humanitaria», al estilo del oxímoron blairiano. Y ahí termina el paralelismo: Slobodan Milosevic era un criminal de guerra que nos presentaron como un autor

Nombre:

Fecha:



FIG A. Cadáver por armas de fuego

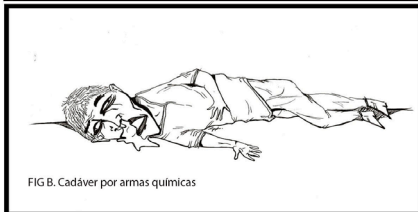


FIG B. Cadáver por armas químicas

Marca la respuesta correcta y argumentala:

a) FIG A es legal, y la FIG B es ilegal.

b) FIG B es legal, y la FIG A es ilegal.

c) Ninguna de las dos es correcta.

¿Por qué?

de crímenes contra la humanidad para justificar el desmembramiento de su país; Bachar el-Assad es un combatiente de la resistencia antiimperialista y antisionista que apoyó al Hezbollah cuando el Líbano fue agredido y que además respalda al Hamas y a la Yihad islámica en su lucha por la liberación de la patria palestina.

Cuatro mentiras de la OTAN

1. Según la OTAN y sus aliados del Golfo, masivas manifestaciones vienen desarrollándose en Siria desde hace 8 meses en demanda de más libertades y del retiro del presidente Bachar el-Assad.

Falso. Sólo en algunas ciudades, y al llamado de predicadores sauditas y egipcios a través de Al-Jazera, se produjeron algunas manifestaciones contra el presidente Bachar el-Assad y lo cierto es que esas manifestaciones reunieron, cuando más, un total de 100 000 personas. En dichas manifestaciones no se pedía más libertad sino la instauración de un régimen islámico. Si se exigía la dimisión del presidente al-Assad no era por causa de su política sino porque los manifestantes apoyaban una corriente sectaria del sunnismo, la corriente takfiri, y afirman que Bachar el-Assad es un hereje —porque es alauita— sin derecho por lo tanto a ejercer el

poder en un país musulmán que, según la corriente takfiri, sólo puede ser gobernado legítimamente por un sunnita perteneciente a la misma escuela teológica que la corriente takfiri.

2. Según la OTAN y sus aliados del Golfo, el «régimen» respondió a las manifestaciones dispersando a las multitudes con el uso de municiones de guerra, lo cual habría provocado al menos 3 500 muertos en lo que va de año.

Falso. En primer lugar, es imposible reprimir manifestaciones que nunca han tenido lugar. Además, desde el principio mismo de los incidentes, las autoridades comprendieron que el objetivo era provocar enfrentamientos de índole confesional en un país donde el laicismo ha sido la columna vertebral del Estado desde el siglo VIII. Así que el presidente Bachar el-Assad prohibió a las

guerra confesional. Las fuerzas de seguridad están aplicando esas instrucciones presidenciales al pie de la letra, incluso, como veremos más adelante, al precio de poner en peligro las vidas de sus propios miembros. En cuanto a la cantidad de muertos, en realidad son la mitad de la suma mencionada. Y la mayoría no son civiles sino soldados y policías, lo cual puede comprobar personalmente en el transcurso de mis visitas a hospitales y morgues civiles y militares.

3. Cuando logramos romper el muro del silencio y que numerosos medios de prensa reconocieran la presencia en Siria de escuadrones de la muerte provenientes del exterior que asesinan civiles en las ciudades y tienden emboscadas al ejército, la OTAN y sus aliados del Golfo empezaron a hablar de un ejército de deserto-



fuerzas de seguridad, a la policía y el ejército, el uso de armas de fuego en cualquier circunstancia en la que existiese la más mínima posibilidad de herir a civiles. Su objetivo es impedir que la existencia de heridos o muertos de tal o más cual confesión pueda servir de pretexto para justificar una

res. Según la OTAN y sus cómplices del Golfo, hubo militares (no policías) que recibieron órdenes de disparar contra la gente por lo que decidieron rebelarse y conformar un ejército sirio libre, que ya contaría con 1 500 hombres.

Falso. Sólo se han producido unas pocas decenas de desercio-

nes y los desertores han huido a Turquía, donde están bajo las órdenes de un oficial miembro del clan de Rifaat el-Assad y Abdel Hakim Khaddam, públicamente vinculado a la CIA. Lo que sí existe es un creciente número de jóvenes que se niegan a hacer el servicio militar, a menudo debido a presiones de sus familiares más que por decisión propia, ya que los militares que caen en una emboscada no tienen derecho a defenderse haciendo uso de sus armas si se hallan civiles en el lugar. Así que los militares tienen que estar dispuestos a sacrificar sus propias vidas si no tienen cómo escapar a sus agresores.

4. Según la OTAN y sus aliados del Golfo, el ciclo revolución/represión ha cedido su lugar a un principio de «guerra civil». Atrapados en esa circunstancia, 1,5 millones de sirios estarían siendo víctimas del hambre. Sería por lo tanto conveniente organizar «corredores humanitarios» para permitir el envío de alimentos y la huida de los civiles que deseen abandonar las zonas de combate.

Falso. En relación con el número y la crueldad de los ataques perpetrados por los escuadrones provenientes del exterior, los desplazamientos de población son poco numerosos. Siria es un país autosuficiente en el plano agrícola y la producción no ha disminuido significativamente. Sí existen, en cambio, frecuentes interrupciones de la circulación a través de las carreteras en las que se producen la mayoría de las emboscadas. Además, al producirse algún ataque dentro de una ciudad, los comerciantes cierran de inmediato sus establecimientos. Esto ha venido ocasionando graves problemas de distribución, incluso en lo tocante a la alimentación. Pero ni siquiera son esas las verdaderas causas del problema. Son las sanciones económicas las que están provocan-

do un desastre. Siria, país que a lo largo del decenio había registrado una tasa anual de crecimiento del 5%, ya no puede vender sus hidrocarburos a Europa occidental y su industria turística está siendo gravemente afectada. Mucha gente ha perdido así sus empleos y sus ingresos y se ve por lo tanto obligada a economizar en todos los aspectos. El gobierno está haciéndose cargo de esas personas y está distribuyendo gratuitamente combustible (para la calefacción) y alimentos. Lo cierto es que, ante tal situación, hay que decir que sin la ayuda del gobierno de el-Assad, 1,5 millones de sirios serían hoy víctimas de la desnutrición por causa de las sanciones de los países occidentales.

En definitiva, aunque nos encontramos aún en una etapa de guerra no convencional, con envío de mercenarios y de fuerzas especiales para desestabilizar el país, la narración que ofrecen la OTAN y sus aliados del Golfo ya se aleja considerablemente de la realidad. Y el abismo entre esa imagen y la realidad de los hechos ira acentuándose cada vez más. En lo que a usted concierne, amigo lector, al no hallarse usted en el lugar de los hechos, no tiene razón alguna para confiar en mí más que en la OTAN. Pero sí existen, sin embargo, algunos indicios que pueden indicarle cómo orientarse.

Cuatro evidencias que la OTAN se empeña en ocultar

1. Sería lógico creer que las acusaciones sobre la supuesta represión y la cantidad de víctimas han sido objeto de la más cuidadosa comprobación. Pero no es así. Todos los datos al respecto provienen de una sola fuente: el Observatorio Sirio de Derechos Humanos, con sede... en Londres, cuyos responsables se escudan tras el más estricto anonimato. ¿Qué valor pueden tener esas

graves acusaciones si no se confrontan con los informes de otras fuentes? ¿Por qué instituciones como la Oficina del Alto Comisario de la ONU para los Derechos Humanos se hacen eco de tales acusaciones sin tomarse el trabajo de comprobar su veracidad?

2. Rusia y China recurrieron al veto contra un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que abría el camino a una intervención militar internacional. Los responsables políticos de la OTAN nos explican, apenados, que los rusos están protegiendo su base naval militar del puerto sirio de Tartus y que los chinos son capaces de cualquier cosa con tal de obtener unos cuantos barriles de petróleo. ¿Debemos aceptar el concepto maniqueo de que Washington, Londres y París hacen gala de buenos sentimientos mientras que Moscú y Pekín son esencialmente egoístas e insensibles al martirio de un pueblo? ¿Es posible no darnos cuenta de que Rusia y China tienen muchos menos interés en defender Siria que los países occidentales en destruirla?

3. Resulta ciertamente extraña la composición de la coalición de estos países supuestamente bien intencionados. ¿Podemos acaso pasar por alto el hecho que los dos principales contribuyentes de la Liga Árabe y promotores de la «democratización» en Siria son precisamente Arabia Saudita y Qatar, dos dictaduras al servicio de Estados Unidos y de Gran Bretaña? ¿Podemos acaso dejar de preguntarnos si los mismos países occidentales que acaban de destruir sucesivamente Afganistán, Irak y Libia —donde ya demostraron lo poco que les importa la vida humana— son realmente honestos cuando enarbolan el estandarte humanitario?

4. Y ante todo, para no dejarnos manipular en cuanto a los



acontecimientos en Siria, es esencial ponerlos en su contexto. Para la OTAN y sus aliados del Golfo –cuyos ejércitos ya invadieron Yemen y Bahrein ahogando allí en sangre las manifestaciones– la «revolución siria» es la prolongación de la «primavera árabe», según la cual los pueblos de la región aspiran a la democracia de mercado y al confort del American Way of Life.

Por el contrario, para rusos y chinos, al igual que para venezolanos y sudafricanos, lo que sucede en Siria es la continuación del «rediseño del Medio Oriente ampliado» anunciado por Washington y que ya ha dejado 1,2 millones de muertos, un proceso al que toda persona preocupada por la vida humana debe sentirse deseosa de poner fin. Estos últimos recuerdan que, el 15 de septiembre de 2001, el presidente George W. Bush programó 7 guerras. Los preparativos para el ataque contra Siria comenzaron oficialmente el 12 de diciembre de 2003 con el voto de la Syrian Accountability Act, en medio de la euforia por la caída de Bagdad. Desde ese día, el presidente de Estados Unidos –carga que hoy ejerce Barack Obama– cuenta con la autorización del Congreso para atacar Siria y ni siquiera está obligado a presentarse ante los parlamentarios estadounidenses antes de dar la orden de abrir fuego. Así que la cuestión no es saber si la OTAN ha encontrado una justificación divina para

desencadenar la guerra sino más bien si Siria podrá encontrar un medio de salir de esta situación, como ya logró hacerlo ante todas las acusaciones difamatorias, y para no caer en todas las trampas anteriores, como el asesinato del ex primer ministro libanés Rafik Hariri o el ataque israelí contra una imaginaria central nuclear militar.

Los «grandes medios de prensa comercial» occidentales ante los hechos y como testigos

Ya al terminar este artículo quisiera señalar, amigo lector, que la Red Voltaire facilitó una gira de prensa organizada por iniciativa del Centro Católico de Información de los Cristianos de Oriente, en el marco de la apertura a los medios de prensa occidentales, apertura que el propio presidente el-Assad anunció a la Liga Árabe.

Nosotros mismos ayudamos a los periodistas de los grandes medios a viajar a las zonas de combate. Nuestros colegas se sintieron al principio incómodos en nuestra compañía, al mismo tiempo porque tenían de nosotros una imagen negativa preconcebida y porque creían trataríamos de lavarles el cerebro. Pero pudieron comprobar posteriormente que somos personas normales y que nuestro compromiso no nos ha hecho renunciar a nuestro espíritu crítico.

En definitiva, a pesar de que están íntimamente convencidos

de la bondad de la OTAN y de que no comparten nuestro propio compromiso antiimperialista, pudieron ver y oír la realidad de los hechos. Con honestidad, mencionaron en sus trabajos las acciones de las bandas armadas que siembran el terror en el país.

También es cierto que se abstuvieron de contradecir abiertamente la versión atlantista y que trataron de conciliar con esa versión lo que ellos mismos habían podido ver y oír, lo cual los obligó a veces a hacer toda una serie de piruetas alrededor del concepto de «guerra civil» entre el ejército sirio y mercenarios extranjeros. En todo caso, los reportajes de la Radio Televisión Belge (RTBF) o los del diario La Libre Belgique, por citar tan sólo dos casos, demuestran que desde hace 8 meses la OTAN ha venido escondiendo las acciones de los escuadrones de la muerte extranjeros cuyos crímenes atribuye a las autoridades sirias.

****Intelectual francés, presidente-fundador de la Red Voltaire y de la conferencia Axis for Peace. Sus análisis sobre política exterior se publican en la prensa árabe, latinoamericana y rusa. Última obra publicada en español: La gran impostura II. Manipulación y desinformación en los medios de comunicación (Monte Ávila Editores, 2008).***

EL SEÑOR OBISPO DE SEGOVIA Y SUS PREOCUPACIONES

Republicanos-Segovia(RPS)

republicanos-segovia@hotmail.com

Nuevamente el eminente obispo de Segovia Ángel Rubio, vuelve por sus fueros, dejando bien claro que es lo que le interesa de la nueva ley de educación (LOMCE) que pretenden aprobar sus amiguitos del alma, bajo la batuta del ministro Wert. Lo que al señor obispo le preocupa, es que los niños y niñas de Segovia estén convenientemente adoctrinados en las creencias de su iglesia. El pastor de almas no se reprime y dice sin sonrojarse “El Estado cumple con su deber al garantizar la enseñanza de la religión y la moral confesional y faltaría al mismo si no lo propicia”. Hasta ahí podíamos llegar y además



no contento con una taza de catequesis en los centros públicos de enseñanza, es convenientemente administrar otra buena dosis para que no quede ningún alma sin su correspondiente ración, el prelado vuelve a la carga “atribuyó a la enseñanza religiosa la función de complementar a la catequesis de la comunidad parroquial”. Lo que no leo en sus declaraciones en ningún momento es su interés por la falta de becas, de material escolar, por el hacinamiento en las aulas, por el recorte de profesorado, por los precios abusivos de los comedores que algunas familias no pueden pagar, eso para él son menudencias, de todo esto no leo crítica alguna, pues supongo que según sus creencias se solucionarían en la otra vida.

Pero no contento con esto, también nos da lecciones en otra materia que es muy grata para el club de solteros más grande del mundo, la sexualidad. En un tono paternalista y de catecismo del padre Astete, habla sobre los homosexuales, considerándoles como personas perdidas por culpa de sus instintos descontrolados, de los cuales hay que apiadarse, pues si hubieran seguido una conducta recta no estarían como están, por ello aconseja para todo el mundo ser puros y castos (¿?). Me pregunto cómo conocerán estos temas, pues se supone que son célibes. Sería importante que nos lo aclarasen en algún momento.

Desde aquí esperamos que en otras pastorales nos hablen de la corrupción, del despilfarro, del robo de bebés, de su colaboración con el franquismo, de la opacidad del dinero que reciben de todos los ciudadanos, de la miseria que soportan muchos ciudadanos por las culpa de leyes injustas que dictan con desvergüenza absoluta los gobernantes del PP. 13 de septiembre de 2013



PÁGINAS DE CULTURA

El Palacio Real de Madrid acogerá la exposición 'De El Bosco a Tiziano. Arte y Maravilla en El Escorial' a partir del próximo 17 de septiembre hasta mediados de enero del año próximo. La muestra está organizada por Patrimonio Nacional y la Fundación Banco Santander.

Coincidiendo con el 450 aniversario de la colocación de la primera piedra del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, las Salas de Exposiciones Temporales del Palacio Real acogerán más de 150 obras de El Bosco, Tiziano, Patinir, Navarrete "el Mudo", Alonso Sánchez Coello, Antonio Moro, Gerard David y Bernard Van Orley, según informó Patrimonio Nacional.

La muestra, comisariada por Fernando Checa Cremades, dará a conocer uno de los momentos clave del Arte Europeo del Renacimiento desde la pintura, escultura y las artes decorativas, destacando diversas obras de las colecciones de Patrimonio Nacional. La exposición cuenta asimismo con piezas del Museo de El Prado, la National Gallery de Londres, el Museo del Louvre, la National Gallery de Dublín y de la Biblioteca Nacional de Madrid.

El público podrá contemplar la reconstrucción del Tríptico ticianesco de la Iglesia Pequeña del Monasterio formado por 'El Martirio de San Lorenzo', la 'Sepultura de Cristo' y 'La Adoración de los Reyes'. Otra pieza clave de la muestra es el 'Cristo Crucificado' de la Sacristía escurialense, expuesta por primera vez desde su restauración.

* * * * *

El Museo Naval recupera la memoria de Blas de Lezo

Estructurada en siete módulos, la exposición se adentra en la figura del teniente general de la Armada enmarcando su trayectoria en el contexto de la primera mitad del siglo XVIII: la llegada de la monarquía borbónica, la guerra de Sucesión y las consecuencias del Tratado de Utrecht, del que se cumplen ahora 300 años, la defensa de los territorios ultramarinos y el fortalecimiento de la construcción naval española.

La muestra reúne 80 piezas procedentes del Patrimonio de la Armada, de 10 museos, archivos e instituciones españolas, además de un museo colombiano y dos colecciones particulares. Se exponen en España por primera vez dos retratos de gran valor iconográfico: el de Sebastián de Eslava, perteneciente al museo de arte Colonial de Bogotá, y el del propio Blas de Lezo, de la colección particular de la Condesa de Revilla-Gigedo.

El discurso expositivo se completa con gráficas, mapas explicativos y un audiovisual, proyectado en diversos puntos del recorrido, que muestra por primera vez la arquitectura militar de Cartagena de Indias con la orografía y la flora existente en su bahía en el siglo XVIII, elementos clave para comprender el desenlace del combate. Más de dos años de trabajo han permitido reconstruir virtualmente sus alrededores y las fortalezas, fuertes, baterías costeras y castillos que convirtieron a la ciudad en un modelo de ingeniería militar.

El discurso científico, elaborado por las comisarias Mariela Beltrán García-Echaniz y Carolina Aguado Serrano, se ha basado en fuentes documentales originales, algunas inéditas, consultadas en cuatro de los principales archivos españoles, Archivo General de Indias, Archivo Histórico Nacional, Archivo General de Simancas y Archivo del Museo Naval, así como en el Archivo General de Colombia. Entre los documentos, destacan dos nunca exhibidos hasta ahora: un manuscrito de la Biblioteca del Museo Naval fechado en 1733, de gran importancia para conocer la construcción naval en la época de Blas de Lezo, y el diario autógrafo del teniente general en el que relata la defensa de Cartagena de Indias.

La exposición permanecerá abierta hasta el próximo 13 de enero en el horario habitual del museo, de martes a domingo, de 10 a 19 horas.

* * * * *

La exposición 'La exploración del Pacífico: 500 años de Historia', conmemora el quinto centenario de la llegada de Vasco Núñez de Balboa al Océano Pacífico. Se trata de un proyecto conjunto de la Casa de América y el Museo Naval, que además de la citada muestra consta de un programa complementario de actividades de carácter divulgativo.

'La exploración del Pacífico: 500 años de Historia' está concebida, diseñada y montada por el Museo Naval, que exhibe parte de sus importantes fondos relacionados con el Pacífico en las salas de exposiciones de la Casa de América.

Un auténtico recorrido por la historia marítima de los últimos 500 años es lo que descubrirá el visitante: desde el primer avistamiento europeo del Pacífico (en 1513), hasta la lucha por las islas de las especias con Portugal; de la primera vuelta al mundo, a la ruptura con los mitos y leyendas sobre el fin del mundo una vez traspasados los océanos; del Lago Español a la llegada española a Australia, pasando por el Galeón de Manila.

La muestra también recorre el Pacífico durante la época de la Ilustración, profundiza en los últimos viajes y exploraciones, y llega hasta la actualidad. Todo gracias a numerosas piezas originales (más de 170), como brújulas, mapas, cuadros, maquetas o cañones.

Fechas: del 2 de octubre al 2 de febrero de 2014. Hora: de martes a sábados de 11.00 a 20.00. Domingos, de 11.00 a 15.00. Lugar: salas Frida Kahlo y Diego Rivera. Casa de América. Entrada por Marqués del Duero, nº 2.

CAMPAÑA DE SOLIDARIDAD CON EL PEQUEÑO COMERCIO



Razones para comprar en los Pequeños Comercios:

- > Porque son nuestros vecinos
- > Porque ofrecen un trato personal, cercano, profesional
- > Porque dinamizan la economía local
- > Porque crean empleo
- > Porque fortalecen los lazos de la comunidad
- > Porque participan en las actividades del barrio
- > Porque sufren la competencia desleal de las grandes superficies comerciales

¡Apoya a los pequeños comerciantes!

ARCO

Agrupación
Republicana de Coslada

Calle 8 de marzo s/n (local grupo municipal)
federacion@republicanos.info

RPS
republicanos

“... el 2013
será un año
muy duro”

GOBIERNO DIMISION

RPS
republicanos

@republicanos1
facebook.com/federacion.republicanos
federacion@republicanos.info
federacion.republicanos.info

**27 de septiembre 2013
a las 19:00 hrs, Acto-Homenaje
a los últimos fusilados
del franquismo
y de todas sus
víctimas**



**Proyección de
“27 de septiembre”
largometraje de Adolfo Dufour
Charla-Debate**

**convoca:
Republicanos de Madrid
La Casa Tricolor
(antes local “Todo Cultura”)
Av. Andaluces, 26, esq R. Alberti
(junto al estanco)**

RPS
republicanos
Madrid



RPS
republicanos

“La Casa Tricolor”. Sede de la Federación REPUBLICANOS (RPS)
Calle Los Andaluces, 20, posterior. Vallecas. (Madrid) - Metro: Miguel Hernández
www.republicanosmadrid.wordpress.com/ -- www.federacion.republicanos.info/
federacion@republicanos.info